

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. SAUSIO 25 D. NUTARIMO NR. 83 „DĖL  
BRANDUOLINĖS (ATOMINĖS) ELEKTRINĖS STATYBOS VIETOS (AIKŠTELĖS)  
VERTINIMO ATASKAITOS PERŽIŪROS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 18-1103) (TAIS NR. 18-1910(4))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Projektu siūloma išdėstyti nauja redakcija Branduolinės (atominės) elektrinės statybos vietos (aikštelės) vertinimo ataskaitos peržiūros tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas). Tvarkos aprašo 1 punkte siūlytume apibendrintai nurodyti, ką nustato Tvarkos aprašas vengiant nuorodų į kitus teisės aktus ar Tvarkos aprašo vėlesnius punktus.

2. Siekiant teisėkūros sistemiškumo ir aiškumo principų užtikrinimo, siūlytume įvertinti, ar nėra tikslinga apibrėžti kai kurias Tvarkos apraše vartojamas sąvokas, kurios nėra apibrėžtos Branduolinės saugos įstatyme (toliau – Įstatymas), ar nustatyti, kur jos apibrėžtos.

3. Vertinant Tvarkos aprašo II skyriaus punktų išdėstymą ir siekiant teisės akto nuoseklumo, siūlytume įvertinti, ar nebūtų tikslinga pirmiausia nurodyti, kas ir kam teikia branduolinės energetikos objekto statybos vietos (aikštelės) vertinimo ataskaitą, kokia institucija atsakinga už dokumentų (informacijos) priėmimą/pateikimą.

4. Tvarkos aprašo 5 punktas nėra aiškus siekiamo tikslo aspektu. Nėra aišku, ar visais atvejais turėtų būti teikiamas ataskaitos *popierinis* egzempliorius (jei visais atvejais, tuomet kiltų klausimas dėl proporcingumo). Minėtame punkte pasirinkta konkreti elektroninių dokumentų *specifikacija ADOC-VI.0*, tačiau nėra aišku, kodėl Tvarkos apraše nustatomas detalus dokumentų apibūdinimas, kai elektroninius dokumentus ir jų specifikacijas nustato kiti teisės aktai (Lietuvos

Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymas, Lietuvos Vyriausiojo archyvaro 2017 m. vasario 14 d. įsakymas Nr. VE-10 „Dėl oficialių elektroninių dokumentų specifikacijų“, Lietuvos archyvų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2009 m. rugsėjo 7 d. įsakymas Nr. V-60 „Dėl Elektroniniu parašu pasirašyto elektroninio dokumento specifikacijos ADOC-V1.0 patvirtinimo ir kt.). Atsižvelgiant į tai, siūlome Projekto teikime nurodyti tokio pasirinkto teisinio reguliavimo pagrįstumą arba atsisakyti perteklinių nuostatų dėl teikiamų dokumentų formos ar formatų užtikrinant teisėkūros proporcingumo principą.

5. Tvarkos aprašo 6 punkte nustatomo teisinio reguliavimo tikslas – nustatyti, kad branduolinės energetikos objekto vietos (aikštelės) vertintojas, pateikdamas vertinimo ataskaitą peržiūrai, *nurodytą informaciją, kuri yra neteikiama visuomenei susipažinti*. Tokią informaciją, pagal siūlomą teisinį reguliavimą, vertintojas turi pašalinti iš ataskaitos ir pateikti atskirą ataskaitos egzempliorių su pilna informacija tik peržiūrą atliekančioms institucijoms. Atsižvelgiant į tai, siūlytume įvertinti, ar nustatant vertintojui taisyklę, kaip jis turi pateikti ataskaitą, kurioje yra nuteiktinos visuomenei informacijos, nebūtų tikslinga nurodyti bendrą taisyklę dėl neviešintinos informacijos Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytais atvejais. Pačių įstatymų nuostatų perrašymas poįstatyminiame teisės akte laikytinas ydinga praktika, galinčia sukelti teisinį neaiškumą, tai sukuria prielaidas teisėkūros klaidoms, neužtikrina teisėkūros ekonomiškumo. Atsižvelgiant į tai, siūlytume tikslinti Tvarkos aprašo 6 punktą šiais aspektais suderinant nuostatas su Įstatymu ir kitais įstatymais.

6. Tvarkos aprašas peržiūrėtinas teisės akto struktūros ir teisės technikos aspektu (pateikiame keletą su tuo susijusių pavyzdžių):

6.1. Tvarkos aprašo 2 punktas yra labiau skyriaus, reglamentuojančio statybos vietos (aikštelės) vertinimo ataskaitos peržiūrą, reguliavimo dalykas.

6.2. Tvarkos aprašo 2 punkte nurodomas „*pagrindinis tikslas*“, nors daugiau kitų tikslų Tvarkos apraše nėra išskiriama. Siūlytume tikslinti formuluotę šiuo aspektu.

6.3. Siūlytume įvertinti Tvarkos aprašo 9 punkto antrą sakinį tikslingumo ir dubliavimosi su Tvarkos aprašo 19 punktu ir 22 punktu aspektu.

6.4. Tvarkos aprašo 17 punkte nėra aišku, kokia ataskaita turima omenyje.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė